



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-

Резолютивная часть определения объявлена 07 сентября 2020 г.

Определение в полном объеме изготовлено 10 сентября 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Маркова П.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Поповой В.О.,  
рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве АО «Про строй» (ОГРН

с участием: представитель Р о К.В. Пашков Р.В. (паспорт, доверенность от 28.02.2020),

Установил: определением от 10.06.2019 Арбитражного суда города Москвы принято к производству дело по заявлению ФНС России в лице ИФНС России № 5 по г. Москве о признании банкротом АО «Про строй». Решением суда от 26.02.2020 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Габдулвагапов А.Н. Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ»

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению заявление конкурсного управляющего АО «Про строй» Габдулвагапова А.Н. о привлечении Р о Кирилла Владимировича,

к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Ответчиком заявлены возражения против удовлетворения заявления в полном объеме.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные сторонами документы, суд приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 61.10 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. Предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии (пункт 4 статьи 61.10 Закона).

Более того, конкурсным управляющим не представлено доказательств того, что заинтересованным лицом совершались иные сделки, которые выходили за пределы обычного делового риска и выступили причиной объективного банкротства должника.

В соответствии с п. п. 18, 19 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве" контролирующее должника лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в случае, когда его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов (пункт 3 статьи 1 ГК РФ, абзац 2 пункта 10 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Отсутствуют основания привлечения к субсидиарной ответственности если банкротство обусловлено исключительно внешними факторами (неблагоприятной рыночной конъюнктурой, финансовым кризисом, существенным изменением условий ведения бизнеса, авариями, стихийными бедствиями, иными событиями и т.п.).»

Бремя доказывания наличия правовых оснований возложения субсидиарной ответственности на заинтересованное лицо лежит на конкурсном управляющем.

В соответствии с п. 56. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" по общему правилу, на арбитражном управляющем, кредиторах, в интересах которых заявлено требование о привлечении к ответственности, лежит бремя доказывания оснований возложения ответственности на контролирующее должника лицо (статья 65 АПК РФ).

В соответствии с положениями п. 1 и п.3 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно: доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Однако, конкурсным управляющим в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено доказательств, что своими действиями по совершению указанных в заявлении сделок ответчики довели должника до банкротства, то есть до финансовой несостоятельности.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности, в связи с чем в удовлетворении заявления следует отказать.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 32, 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 66, 156, 184, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

**Отказать** в удовлетворении заявления конкурсного управляющего АО «Промстрой» Габдулвагапова А.Н. **о привлечении Р о Кирилла Владимировича,** **к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.**

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок.

Судья

П.А.Марков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 16.06.2020 14:20:38  
Кому выдана Марков Павел Алевтинович